



Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem

8/2020. (VI. 23.) számú Rectori és Kancellári közös Utasítás

A BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM SZELLEMITULAJDON-KEZELÉSI SZABÁLYZATA

Hatályba lépés napja: 2020. június hó 23. napján

A hatályba lépéssel egyidejűleg hatályon kívül helyezett szervezetszabályozó eszköz(ök) módosítások nyomán követéséhez:

- *A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Szellemtulajdon-kezelési Szabályzatáról szóló 19/2011. (X. 5.) Rectori Utasítás*
- *A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Iparjogvédelmi Szabályzatáról szóló 2/2019. (IV. 26.) Rectori-Kancellári Közös Utasítás*

Felülvizsgálat:

- ⇒ szakmai megfelelőség: **Felsőoktatási és Ipari Együtműködési Központ**
- ⇒ jogi megfelelőség: **Jogi Igazgatóság**

Felelős: **Dr. Lengyel László, igazgató**

Kiadmányozó: **Dr. Józsa János rektor, Kotán Attila Bertalan kancellár**

Tartalomjegyzék

I. Fejezet ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK	4
1. § A Szabályzat célja	4
2. § Alapelvek	4
3. § Fogalommeghatározások.....	5
4. § A Szabályzat hatálya	5
5. § Innovációs Tanács	6
6. § Technológia- és tudástranszfer támogatása.....	7
II. Fejezet SZERZŐDÉSES KAPCSOLATOK	8
7. § Kutatási szerződések	8
III. Fejezet PÉNZÜGYI RENDELKEZÉSEK ÉS NYILVÁNTARTÁS	10
8. § Szellemi tulajdoni pénzügyi rendelkezések	10
9. § Az egyetemi szellemi tulajdon nyilvántartása.....	11
IV. Fejezet IPARJOGVÉDELEM.....	12
10. § Az egyetemi szellemi tulajdoni igény	12
11. § Automatikus jogátszállás.....	13
12. § Az ismertetési eljárás	13
13. § A döntéshozatali eljárás	14
14. § Alkotói díj	17
V. Fejezet SZERZŐI JOG.....	18
15. § A szerzői művekkel kapcsolatos általános kötelezettségek	18
16. § Repozitórium	19
17. § Eljárás a nyilvánosságra hozatalt megelőzően	19
18. § Személyhez fűződő jogok	20
19. § A vagyoni jogokra vonatkozó általános szabályok	20
20. § A szerzők díjazása	21
21. § Oktatási célú művekre vonatkozó különös szabályok.....	21
22. § Tudományos és tervezőmérnöki művekre vonatkozó különös szabályok	22
23. § Szoftverekre és adatbázisokra vonatkozó különös szabályok.....	23
VI. Fejezet HALLGATÓI SZELLEMI ALKOTÁSOK	25
24. § Általános szabályok.....	25
25. § Kivételek a hallgatói jogszerzés alól	25
26. § Támogatás	27
VII. Fejezet AZ EGYETEM ARCULATI ELEMEINEK HASZNÁLATA	27
27. § Arculati elemek használata.....	27
VIII. Fejezet HASZNOSÍTÓ VÁLLALKOZÁSOK	28

28. § Hasznosító vállalkozások	28
IX. Fejezet A SZABÁLYZAT MEGSÉRTÉSÉNEK JOGKÖVETKEZMÉNYEI, JOGORVOSLAT	29
29. § A Szabályzat megsértésének jogkövetkezményei	29
30. § Jogorvoslat	30
X. Fejezet ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK	30
31. § Záró rendelkezések.....	30

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) Szervezeti és Működési Rendje (a továbbiakban: SZMR) alapján az Egyetem szellemi tulajdon-kezelési szabályzatát (a továbbiakban: Szabályzat) az alábbiak szerint határozzuk meg:

I. Fejezet **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

1. § **A Szabályzat célja**

Jelen Szabályzat célja, hogy

- a) az egyetemi innovációs környezetet serkentő módon ösztönözze az oktatók, a kutatók, a hallgatók, valamint az Egyetemmel kutatási és fejlesztési tevékenységben együttműködő más személyek szellemi alkotótevékenységét;
- b) biztosítsa az Egyetemen létrehozott szellemi alkotások értékelését és nyilvántartását, valamint azt, hogy – ha ez az értékelés eredményeképpen vagy szerződéses kötelezettség miatt indokolt és a jogszabályok lehetővé teszik – a szellemi tulajdonjogokat a szükséges mértékben az Egyetem szerezzék meg;
- c) biztosítsa a szellemi alkotások kapcsán az Egyetem megszerzésével, továbbá az iparjogvédelmi oltalom megszerzésével és fenntartásával kapcsolatos intézményi döntések megalapozottságát;
- d) meghatározza az Egyetem szerződéses viszonyaiban a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatban érvényesíteni kívánt elveket és feltételeket;
- e) elősegítse az Egyetemen létrehozott szellemi alkotások hasznosítását és továbbfejlesztését, és ennek érdekében rögzítse a hasznosítás – ideértve a hasznosító vállalkozások útján való értékesítést is – általános szabályait;
- f) meghatározza az Egyetemen létrejött szellemi alkotások létrehozóit megillető megfelelő elismerés alapelveit;
- g) megalapozza az Egyetem szellemi tulajdoni tevékenységével kapcsolatos alapvető pénzügyi rendelkezéseket;
- h) támogassa a hallgatói szellemi alkotások létrejöttét és hasznosítását;
- i) az iparjogvédelem eszközeivel elősegítse az Egyetem láthatóságát, valamint megállapítsa az Egyetem megkülönböztető jelzéseinek használatára vonatkozó alapvető feltételeket.

2. § **Alapelvek**

- (1) **Értékként való elismerés.** Az Egyetem számára minden, a jelen Szabályzat hatálya alá tartozó szellemi alkotás, amely az egyetemi küldetések szolgálatába állítható, megőrzendő érték. Ennek megfelelően a szellemi alkotások létrehozatalát, valamint az ezt elősegítő kezdeményezéseket az Egyetem támogatja.
- (2) **Oltalomszerzés.** Az Egyetem – a jelen Szabályzat keretei között – gondoskodik az arra alkalmasnak ítélt szellemi alkotások oltalmáról. Ennek alapján az Egyetem törekszik arra, hogy ezek a szellemi alkotások a lehető legszélesebb körű és legerősebb jogi oltalomban részesülhessenek.

- (3) **Együttműködési kötelezettség.** A jelen Szabályzat hatálya alá tartozó személyek kötelesek az oltalomszerzésre irányuló egyetemi és hatósági eljárás során az Egyetem érdekeinek megfelelő együttműködésre, különösen a titoktartásra, a pontos és hiánytalan dokumentációra, illetve a gyors és hatékony ügyintézésre vonatkozó követelményeket betartani. A titoktartási kötelezettségeket úgy kell értelmezni, hogy azok a jelen Szabályzat szerinti eljárásokat ne akadályozzák.
- (4) **Alkotók elismerése.** Az Egyetem a szellemi alkotások hasznosítása során azok megalkotóit kiemelten – díjazással, erkölcsi megbecsüléssel, valamint a szellemi tulajdoni eredmények szakmai előmenetelben való figyelembevételével – ismeri el.

3. § Fogalom meghatározások

- (1) **Szellemi alkotás.** A Szabályzat alkalmazásában „szellemi alkotás”
- a találmány,
 - a használati minta,
 - a formatervezési minta,
 - a mikroelektronikai félvezető termék topográfiaja,
 - a növényfajta,
 - az üzleti titok védelméről szóló törvény szerinti védett ismeret (know-how),
 - a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény (adatbázis, hangfelvétel, filmalkotás).
- (2) **Iparjogvédelmi megoldás.** A Szabályzat alkalmazásában „iparjogvédelmi megoldás” az (1) bekezdés a)-f) pontjai szerinti szellemi alkotás.
- (3) **Szellemi tulajdonjog.** A Szabályzat alkalmazásában „szellemi tulajdonjog” a szellemi alkotásokon, valamint a védjegyoltalomban részesíthető megjelöléseken fennálló vagy azokra szerzhető jogi (iparjogvédelmi vagy szerzői jogi) védelem, így különösen szabadalom, mintaoltalom, védjegyoltalom (ideértve az ezekre vonatkozó oltalmi igényeket is), know-how védelem, szerzői jogi és kapcsolódó jogi védelem.

4. § A Szabályzat hatálya

- (1) **Személyi hatály.** A Szabályzat személyi hatálya kiterjed
- az Egyetemmel közalkalmazotti jogviszonyban álló személyekre¹,

¹ A szellemitulajdon-kezelési szabályzatra való utalásnak, az alapvető kötelezettségeknek (különösen az ismertetési és bejelentési kötelezettségeknek) és a szolgálati/munkaviszonyban alkotott szellemi alkotásokra vonatkozó alapvető szabályoknak (ideértve az alkotói díjazást is) célszerű szerepelniük a **kinevezési okiratban** vagy a jogviszonyt létrehozó **szerződésben**.

A **munkaköri leírás** a *kutatási és a szerzőimű-alkotási* kötelezettséget kell, hogy tartalmazza ahhoz, hogy a létrejövő szellemi alkotások szolgálati/munkaviszonyban létrehozott jellege aggálytalanul megállapítható legyen. A mindkét fél által aláírt munkaköri leírásban célszerű biztosítani az *eltérést a munkaviszonyban létrehozott művekre vonatkozó törvényi szabályoktól* a tudományos és tervezőmérnöki művek vonatkozásában, valamint az eltérés előírása esetén ebben az iratban kell utalni az *Egyetem felhasználási jogaira*.

- b) az Egyetemmel hallgatói jogviszonyban álló személyekre², ideértve a doktorandusz hallgatókat is,
 - c) az Egyetemmel munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyekre³,
 - d) azokra a személyekre, akik a Szabályzatot külön nyilatkozattal magukra nézve kötelezőnek ismerték el⁴.
- (2) **Tárgyi hatály.** A jelen Szabályzat tárgyi hatálya kiterjed valamennyi, a Szabályzat hatálya alá tartozó személy által, az Egyetemmel fennálló jogviszonya alapján folytatott tevékenység – különösen kutató, tervező, fejlesztő és oktató munka – során létrehozott
- a) szellemi alkotásra, ha arra iparjogvédelmi oltalom szerezhető;
 - b) védett ismeretre, ha az arra vonatkozó törvényi védelem feltételei fennállnak;
 - c) szerzői művekre és kapcsolódó jogi teljesítményekre, ha azokkal kapcsolatban a védelem törvényi feltételei fennállnak⁵, így különösen
 - ca) az oktatási tevékenység során vagy annak céljából létrehozott tankönyvre, jegyzetre, diasorra, szoftverre, vizsgafeladatra, szemléltető ábrára és más oktatási, ismeretterjesztő vagy tájékoztatósi célú műre;
 - cb) a tudományos kutatási, fejlesztési, szakértői vagy tervezési tevékenység során vagy annak eredményeképpen létrehozott cikkekre, monográfiára, tanulmányra, doktori értekezésre, tézisekre, kutatási jelentésre, építészeti alkotásra vagy arra vonatkozó tervre, műszaki létesítmény tervére, ipari tervezőművészeti alkotásra, előadásra, poszterre és más műre;
 - cc) a tudományos kutatási vagy fejlesztési tevékenység során vagy annak eredményeképpen létrehozott szoftverre és annak dokumentációjára, továbbá az adatbázisra; továbbá
 - d) az Egyetem által harmadik személyektől szerzett, szerződésben jelen Szabályzat hatálya alá rendelt
 - da) szellemi tulajdonjogokra, valamint
 - db) szellemi alkotásokra vonatkozó felhasználási, használati vagy hasznosítási jogokra.
- (3) **Árujelzők.** Védjegyek és más árujelzők tekintetében a Szabályzatot akkor kell alkalmazni, ha azok közvetlenül kapcsolódnak a (2) bekezdés szerinti valamely szellemi alkotáshoz.

5. § Innovációs Tanács

² A **hallgatói jogviszonyt keletkeztető okiratban** az Egyetem 25. § (6) bekezdés szerinti hasznosítási jogaira is ki kell térni, illetve bizonyos esetekben (különösen doktorandusz hallgatók esetén) célszerű kifejezetten nyilatkozni a szellemi tulajdon-kezelési szabályzat kötelező hatályának elismeréséről, ha a hallgató egyetemi erőforrások felhasználásával kutatási projektben vesz részt.

³ A munkaszerződéssel vagy közalkalmazotti kinevezéssel oktatási vagy kutatási munkát végző **doktorandusz hallgatók** is ebbe a kategóriába tartoznak. A munkaszerződésnek vagy kinevezési okiratnak ebben az esetben célszerű tartalmaznia – a szellemi tulajdon-kezelési szabályzat kötelező hatályának elismerésén túl – az általuk létrehozott szellemi tulajdonnal kapcsolatos rendelkezéseket.

⁴ A **vendéghallgatókkal** és **vendégkutatókkal** érdemes egy olyan megállapodást kötni, amely tisztázza, hogy a BME szellemi tulajdon-kezelési szabályzata alkalmazandó rájuk vagy más rezsim alatt fejtik ki a tevékenységüket (pl. a küldő intézménnyel való ellentétes megállapodásuk miatt).

⁵ A *szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény* (a továbbiakban: Szjt.) 1. § (4) bekezdése alapján az ügyiratnak minősülő művek (ilyenek minősülnek a számonkérés, értékelés, illetve cím- vagy fokozatszerzés érdekében benyújtott írásbeli művek, amíg azokat kizárólag az adott eljárás céljaira használják fel) *ilyen minőségükben* nem részesülnek szerzői jogi védelemben.

- (1) **Cél és feladatok.** A szellemi tulajdon-kezelési és innovációmenedzsment feladatok horizontális koordinációja érdekében az Egyetemen Innovációs Tanács működik, amely intézményi szintű konzultációs és operatív testületként látja el a következő feladatokat:
 - a) platformként szolgál az egyetemi innovációs kérdésekben a karok egymás közötti, valamint a BME Felsőoktatási és Ipari Együtműködési Központtal (a továbbiakban: FIEK), valamint a Kancelláriával való kommunikációjához, ennek keretében konzultációs és javaslattevési fórumot biztosít
 - aa) a Szabályzatban foglalt iparjogvédelmi és szerzői jogi döntéshozatali folyamatokhoz,
 - ab) a 9. § szerinti nyilvántartás, valamint az egyetemi tudásvagyon adatbázis építésével és naprakészen tartásával kapcsolatban,
 - ac) az egyetemi-ipari együttműködésekkel összefüggésben,
 - ad) az innovációs tartalmú pályázati projektek kapcsán, valamint
 - ae) az Egyetem innovációs potenciáljának külső megjelenítése érdekében, ideértve a több kart érintő rendezvényeket is,
 - af) a Szabályzat módosításával kapcsolatban;
 - b) támogatja az Egyetem innovációs stratégiáját, valamint a Szabályzat végrehajtását, valamint az Egyetem innovációs célkitűzéseinek megvalósulását és a FIEK munkáját;
 - c) véleményt fogalmaz meg az elé terjesztett innovációs vagy szellemi tulajdon-kezelési ügyekben.
- (2) **Összetétel.** Az Innovációs Tanács elnöke az innovációért felelős rektorhelyettes, társelnöke az Innovációs Tanács korábbi elnöke, alelnöke a FIEK igazgatója vagy az általa kijelölt személy. Az Innovációs Tanács titkársági feladatait a FIEK látja el. Az Innovációs Tanács tagjai
 - a) a dékán által kijelölt kari képviselő, aki – ha van ilyen és más személy kijelölését valamilyen munkaszervezési körülmény nem indokolja – a kar innovációért felelős dékánhelyettese;
 - b) a kancellár vagy az általa kijelölt személy.
- (3) **Ülések.** Az Innovációs Tanács legalább évi négy rendes ülést tart.
- (4) **Ügyrend.** Az Innovációs Tanács az ügyrendjét konszenzussal fogadja el.

6. §

Technológia- és tudástranszfer támogatása

- (1) **Kijelölés.** Az Egyetem technológia-transzfert és tudáshasznosítást támogató szervezeti egysége a FIEK KFI Igazgatóság. A FIEK KFI Igazgatóság kommunikációs célokra használhatja a BRIDGE (*BME Research, Innovation and Development Gateway Entity*) elnevezést is.
- (2) **Feladatok.** A FIEK KFI Igazgatóság feladatai az SZMR-ben, a FIEK Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint saját ügyrendjében foglaltakra terjednek ki, a szellemi tulajdon-kezelés kapcsán pedig kifejezetten magukban foglalják
 - a) a tanácsadást, felvilágosítást és tájékoztatást a FIEK KFI Igazgatósággal kapcsolatba lépő alkotók (szerzők, feltalálók és szellemi alkotások más létrehozói) számára;

- b) a szellemi tulajdonnal és az innovációmenedzsmenttel, valamint a tudáshasznosítással kapcsolatos tudatosságnövelést és információszolgáltatást;
- c) a lajstromozott vagy a FIEK KFI Igazgatósággal ismertetett szellemi alkotásokra szerzett vagy azokon fennálló egyetemi szellemi tulajdonjogok 9. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartását, menedzselését és adminisztrációját;
- d) a technológiamarketinget, valamint a tudás- és technológia-transzferrel összefüggő szerződéskötési támogatást;
- e) a szellemi tulajdoni kérdéseket tartalmazó szerződésekkel kapcsolatos véleményezési, javaslattételi és – szükség esetén – tárgyalási segítségnyújtást;
- f) a közreműködést a Szabályzatban rögzített módon a szellemi tulajdonnal kapcsolatos egyetemi döntéshozatalban.

II. Fejezet SZERZŐDÉSES KAPCSOLATOK

7. § Kutatási szerződések

- (1) **Előzetes ellenőrzés.** Ha az Egyetem által megkötni kívánt szerződés alapján végzett tevékenység eredményeként szellemi alkotás létrejötte várható⁶ vagy a szerződés szellemi alkotás értékesítését célozza, a szerződéskötést kezdeményező szervezeti egység a szerződéskötés folyamatába bevonja a FIEK KFI Igazgatóságot. A FIEK iparjogvédelmi szakértőjének előzetes, írásbeli véleményének kikérése nélkül a szerződés nem köthető meg.
- (2) **Kötelező rendelkezések.** Az (1) bekezdés szerinti szerződésben külön rendelkezni kell az együttműködés során létrehozott szellemi alkotáson fennálló jogok megosztásáról vagy más módon való kezeléséről, valamint a szellemi alkotások felhasználásának vagy hasznosításának szabályairól. Ha ez a szerződéskötés időpontjában nem lehetséges, rendelkezni kell arról, hogy a szellemi tulajdonnal kapcsolatos kérdésekben a felek később – de még az együttműködés szerinti tevékenység megkezdését megelőzően – állapodnak meg.
- (3) **Elkülönített szellemi tulajdoni ellenérték.** Ha az Egyetem a szerződés alapján szellemi alkotást hoz létre, a felhasználási vagy hasznosítási engedélyért, illetve – ha a felek a (4)-(5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével így állapodnak meg – a szellemi tulajdonjogok átruházásáért fizetendő díjnak az Egyetem részére a szerződés szerint fizetendő pénzbeli nettó ellenérték
 - a) meghatározott részét kell képeznie, és
 - b) legalább 10%-át ki kell tennie.
- (4) **Alapvető feltételek.** Az Egyetem részvételével kötött kutatási szerződések szellemi tulajdoni rendelkezéseire nézve az Egyetem az alábbi szempontokat érvényesíti:
 - a) az Egyetemen létrejött, szolgálati vagy munkaviszonyban alkotott szellemi alkotásokkal kapcsolatos szellemi tulajdoni igényeket vagy szellemi

⁶ Ilyennek minősülnek különösen a kutatási-fejlesztési célú vállalkozási vagy megbízási szerződések, az anyagátadási vagy a kutatási célú eszközhasználati megállapodások, illetve a kutatási együttműködési szerződések, valamint a kutatási célú pályázatokhoz kötődő konzorciumi megállapodások.

- tulajdonjogokat átruházni, továbbá azokra nézve felhasználási vagy hasznosítási engedélyt adni csak az Egyetem jogosult;
- b) a szerződéstől függetlenül, annak megkötését megelőzően létrejött, de a szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez vagy a szerződés szerinti tevékenység eredményeinek hasznosításához várhatóan szükséges szellemi tulajdonjogokat mindkét félnek megfelelően azonosítani kell, és az ilyen szellemi tulajdonjogok hasznosítására vonatkozó engedélyről külön írásban rendelkezni kell;
 - c) az Egyetem gondoskodik róla, hogy a szerződéses kötelezettségei teljesítéséhez szükséges szellemi tulajdonjogokat a szerződés szerinti tevékenységben az Egyetem nevében közreműködőktől a Szabályzatnak megfelelően megszerzi;
 - d) az Egyetem az általa végzett tevékenység során létrehozott szellemi alkotások kapcsán oltalomszerzési igénytel rendelkezik, amelyet csak indokolt esetben, külön ellenszolgáltatás fejében ruház át;
 - e) ha a szerződés másként nem rendelkezik, a közösen létrehozott szellemi alkotások kapcsán az Egyetem az azokhoz szolgáltatott tevékenység arányában jogosult részesedésre a szellemi tulajdonjogok kapcsán;
 - f) a felek a közös szellemi tulajdonjogok kapcsán legkésőbb az oltalomszerzési eljárás megindítása vagy bármely tervezett hasznosítási, felhasználási, használati cselekmény kezdete előtt külön írásbeli megállapodásban rendelkeznek⁷ a közös jogosultsággal összefüggő kérdésekről, így különösen
 - fa) a felek jogosultsági hányadáról, illetve – ha az a projekt végrehajtása, illetve a projekt eredményeinek hasznosítása szempontjából célszerű és ez az alkalmazandó jogszabályok alapján lehetséges – annak visszterhes átruházásáról az egyik félre;
 - fb) a szellemi alkotás védelmének formájáról és arról, hogy indokolt-e iparjogvédelmi, önkéntes műnyilvántartásba vételi vagy egyéb jogvédelmi eljárás indítása, valamint hogy milyen rendben születik majd döntés a további (elsősorban nemzetközi) oltalomszerzésről és az oltalom fenntartásáról;
 - fc) arról, hogy melyik fél képviseli a jogosultakat az (ipar)jogvédelmi eljárásokban és milyen módon vonja be a többi jogosult felet az eljárás folyamán felmerülő kérdések eldöntésébe;
 - fd) az eljárási díjak és egyéb (pl. hivatásos képviselői) költségek és a fenntartási díjak megosztásáról;
 - fe) a hasznosítás, felhasználás, használat kérdésében, így különösen a hasznosítás, felhasználás, használat harmadik személy részére történő engedélyezésének feltételeiről;
 - ff) a megszerzett szellemi tulajdonjogok megsértése elleni fellépés rendjéről;
 - g) az Egyetem a nála maradó szellemi tulajdonjogok kapcsán az eredmények hasznosítása érdekében a másik szerződő fél számára az adott alkalmazási területre nézve hozzáférési vagy preferenciális jogokat biztosíthat;
 - h) az Egyetem a másik szerződő fél által ellenőrzött eredmények kapcsán, ideértve a kizárólagos hasznosításba adott vagy átruházott szellemi tulajdonjogokat is, díjmentes oktatási és kutatási hozzáférési jogok kikötésére törekszik;
 - i) az üzleti célú felhasználási vagy hasznosítási engedélyért, illetve a szellemi tulajdonjogok átruházásáért az Egyetem részére fizetendő díjnak arányosnak kell

⁷ Az iparjogvédelmi és szerzői jogi jogszabályok meghatároznak közös jogosultság esetén alkalmazandó diszpozitív szabályokat [ld. pl. a *találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény* (a továbbiakban: Szt.) 26. §-át], így egyes kérdésekben csak akkor szükséges külön megállapodás, ha a szerződő felek ezektől el kívánnak térni.

- lennie az üzleti hasznosításból származó várható bevétellel és alkalmasnak kell lennie a közreműködő alkotók megfelelő díjazására;
- j) az Egyetem az eredmények publikációját minél szélesebb körben lehetővé tevő megállapodásra törekszik.
- (5) **Megengedett eltérés.** A (4) bekezdésben foglalt feltételektől csak a FIEK igazgatójának előzetes írásbeli jóváhagyásával és csak akkor lehet eltérni, ha a szerződés megkötése az Egyetem számára kimutatható előnyökkel jár.
- (6) **Támogatott projektek.** Ha az (1) bekezdés szerinti szerződés közfinanszírozású támogatás elnyerésére vagy felhasználására irányuló szerződés, és annak megkötésére pályázati eljárás során kerül sor, a (2)-(5) bekezdésben foglaltakat csak abban az esetben kell alkalmazni, ha erre a pályázat lehetőséget ad.

III. Fejezet PÉNZÜGYI RENDELKEZÉSEK ÉS NYILVÁNTARTÁS

8. §

Szellemi tulajdoni pénzügyi rendelkezések

- (1) **Iparjogvédelmi Alap.** Az Egyetem az éves költségvetésében a szellemi tulajdoni költségek fedezésére Iparjogvédelmi Alap néven pénzügyi keretet tart fenn, amelynek forrásait az erre a célra elkülönített összeg, a (2) bekezdés szerinti szellemi tulajdoni bevételek (3) bekezdésben meghatározott része, valamint a 26. § c) pontja szerinti inkubációs és akcelerációs szolgáltatások ellenértékének külön kancellári döntésben meghatározott része jelentik. Az Egyetem – harmadik személlyel kötött eltérő megállapodás hiányában, vagy ha az eltérést a FIEK igazgatójának egyetértését bíró nyomós érdek nem indokolja – az Iparjogvédelmi Alapból fedezi
- az egyes – hazai és nemzetközi – iparjogvédelmi eljárásokban fizetendő hatósági díjakat;
 - az iparjogvédelmi oltalom fenntartásáért vagy megújításáért fizetendő hatósági díjakat;
 - az egyetemi szellemi alkotások létrehozóit a 14. § és a 23. § (6) bekezdése alapján megillető alkotói díjakat;
 - az iparjogvédelmi eljárásokban az Egyetem képviselőjében eljáró szabadalmi ügyvivők munkadíját;
 - az egyéb iparjogvédelmi és kapcsolódó piackutatási szolgáltatások díját;
 - szellemi tulajdoni peres vagy nemperes bírósági eljárás esetén a bírósági illetékek és a jogi képviselő költségeit;
 - a szellemi tulajdoni portfóliókezelő szoftver költségeit.
- (2) **Szellemi tulajdoni bevételek.** A szellemi tulajdon értékesítéséből származó bevételnek minősül
- az Egyetemet illető szellemi tulajdonjogok átruházásának ellenértéke;
 - az Egyetem szellemi tulajdonjogai tárgyának felhasználása vagy hasznosítása után kapott díj;
 - a 28. § szerinti hasznosító vállalkozásban való egyetemi részesedés esetén az Egyetemet illető osztalék vagy a részesedés elidegenítésének ellenértéke, továbbá

a 28. § (1) bekezdés e) pontja szerinti közvetítő gazdasági társaság működéséből származó bevételnek az Egyetemet illető része,
amely bevételeket az Egyetem könyvelésében külön kell nyilvántartani.

- (3) **Szellemi tulajdoni bevételek felosztása.** A (2) bekezdés szerinti szellemi tulajdoni bevételekből
- a) 10% az általános költségekhez történő hozzájárulásként az Egyetem központi költségvetését;
 - b) 70% az Iparjogvédelmi Alapot;
 - c) 20% az alkotókat foglalkoztató kart vagy – a feltalálói részarányoknak megfelelő arányban – karokat
- illeti azzal, hogy az alkotói díjakat – az (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, ha az alkotóval kötött díjszerződés másként nem rendelkezik és az alkotói díj számítására vonatkozó rendelkezések értelmében az alkotó a díjra igényt tarthat – az Iparjogvédelmi Alapból kell kifizetni.

9. §

Az egyetemi szellemi tulajdon nyilvántartása

- (1) **A nyilvántartás vezetője.** Az Egyetemmel ismertetett vagy a 23. § (3) bekezdése szerint hasznosíthatónak minősített szellemi alkotásokról a FIEK KFI Igazgatóság nyilvántartást vezet.
- (2) **A nyilvántartás tartalma.** Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás – ahol az értelmezhető – tartalmazza
 - a) az ügyszámot;
 - b) a szellemi alkotás címét;
 - c) a szellemi alkotás alkotójának nevét, lakcímét és alkotói részarányát, egyetemi alkotó esetén szervezeti egységének megjelölésével;
 - d) az ismertetés időpontját;
 - e) az Egyetem döntését és a döntés dátumát;
 - f) az oltalom megszerzése iránti iparjogvédelmi bejelentés benyújtásának napját, a bejelentői részarányokkal;
 - g) az iparjogvédelmi eljárás költségeit;
 - h) az iparjogvédelmi bejelentéssel kapcsolatos hatósági döntések tartalmát és az erről szóló határozat keltét, valamint a döntés jogerőre emelkedésének dátumát;
 - i) az iparjogvédelmi oltalom címét, lajstromszámát és a jogosulti részarányokat;
 - j) a fizetendő fenntartási díj összegét és a fizetés időpontját;
 - k) az oltalom megszűnését, annak jogcímét és időpontját, valamint az oltalom korlátozását;
 - l) a hasznosítási szerződések alapvető adatait (felek neve, szerződés típusa, ellenérték megjelölése);
 - m) a szellemi alkotáshoz kapcsolódó publikációk azonosítására alkalmas adatokat.
- (3) **A szellemi tulajdon könyvelése.** A szellemi alkotások immateriális javakként való értékelésének és számviteli nyilvántartásának elveit és a kapcsolódó kimutatásokra vonatkozó szabályokat a Számviteli Politika tartalmazza.

IV. Fejezet IPARJOGVÉDELEM

10. §

Az egyetemi szellemi tulajdoni igény

- (1) **Egyetemi igény.** Az Egyetem által finanszírozott vagy az egyetemi erőforrások (4) bekezdés szerinti jelentős mértékű felhasználásával folytatott, továbbá az Egyetem közreműködésével pályázati vagy más közfinanszírozású forrásból támogatott, valamint az Egyetem szerződéses kapcsolatai alapján külső forrásból finanszírozott kutatómunka eredményeként létrejövő, szolgáltatónak minősülő⁸ iparjogvédelmi megoldáson fennálló valamennyi vagyoni jog – ideértve a szellemi alkotás tárgyát megtestesítő eszközök tulajdonjogát és a szellemi tulajdoni oltalmi igényt is – kizárólagosan és harmadik személy számára átruházhatóan az Egyetemet illeti meg.
- (2) **Kivételek.** Az (1) bekezdés alól kivételt képez, ha
 - a) jogszabály vagy a jelen Szabályzat másként rendelkezik, vagy
 - b) szerződés kifejezetten eltérően rendelkezik, vagy
 - c) az Egyetem az adott jogról a jelen Szabályzat rendelkezései szerinti, kifejezett nyilatkozatával lemondott, vagy
 - d) az Egyetem az oltalmi igényről szóló nyilatkozatának a 12. § szerinti, hiánytalan és döntéshozatalra alkalmas ismertetéstől számított 90 napon belül való megtételét elmulasztotta.
- (3) **Együttműködések.** Ha az iparjogvédelmi megoldást más egyetemmel, intézménnyel vagy gazdálkodó szervezettel, illetve ezekkel bármilyen jogviszonyban álló személlyel együttműködve dolgozták ki, akkor a szellemi alkotáshoz kapcsolódó jogok a jogutód munkáltató résztvevők között a szellemi alkotás létrehozásához való hozzájárulás arányában oszlanak meg. Ezt az arányt, vagy az arány meghatározásának módszerét az együttműködő szervezetek közötti szerződésben kell meghatározni.
- (4) **Egyetemi erőforrások felhasználása.** Az egyetemi erőforrások jelentős mértékű felhasználásának minősül mindaz, ami az Egyetem által rendelkezésre bocsátott, az oktatás tárgyát nem képező információ felhasználásával vagy az Egyetem tulajdonában, illetve vagyonkezelésében álló infrastrukturális elemek olyan használatával jön létre, amely
 - a) az eredmény létrehozatalához elengedhetetlen, vagy
 - b) az eredmény létrehozatalához közvetlenül hozzájárul, és az adott infrastrukturális elem amortizációjával jár, vagy a más egyetemi oktatási vagy kutatási célokra való használhatóságát – akár időlegesen is – csökkenti.

⁸ Az iparjogvédelmi törvények alapján szolgálati alkotás (találmány, minta) annak az iparjogvédelmi szellemi alkotása, akinek **munkaviszonyból folyó kötelessége**, hogy az alkotás tárgykörébe eső megoldásokat dolgozzon ki. A közalkalmazotti jogviszony a szolgálati jelleg szempontjából egyenértékű a munkaviszonnyal. A szellemi alkotás létrehozatala akkor minősül munkaviszonyból folyó kötelezettségnek, ha az az alkotó kinevezésében, munkaköri leírásában, vagy a munkáltatói jogkört gyakorló vezető írásbeli utasításában meghatározott feladat ellátásával kapcsolatosan, azzal összefüggésben történik.

11. § Automatikus jogátzállás

Ha az Egyetem szerződésben vállalja, hogy a szerződés tárgyát képező tevékenység során létrejövő szellemi alkotások felett – annak átruházása vagy licencbe adása céljából – rendelkezési jogot szerez, a szerződés teljesítése során a szerződésben meghatározott közreműködő személyek által létrehozott szolgálati szellemi alkotások kapcsán a szellemi tulajdonjogok a 12-13. §-ban szabályozott eljárás lefolytatása nélkül is – a szerződéshez csatolt előzetes kutatói nyilatkozatok, az Egyetem ilyen értelmű szerződéses nyilatkozata, valamint a szerződés tárgyát képező tevékenység során készülő kutatási jegyzőkönyvek és beszámolók alapján⁹ – átszállnak az Egyetemre.

12. § Az ismertetési eljárás

- (1) **Ismertetés.** Az egyéni kutató vagy a kutatócsoport vezetője (a továbbiakban: kutató) a kutatómunkája során létrehozott, a jelen Szabályzat hatálya alá tartozó iparjogvédelmi megoldását – ideértve az önálló oltalomra alkalmas részeredményeket is – köteles annak létrejöttét követően haladéktalanul, de legkésőbb a megalkotástól számított nyolc napon belül elektronikus úton, a FIEK igazgatója által az Egyetem honlapján elérhetővé tett, erre rendszeresített űrlapon¹⁰ – közvetlen felettese és a megoldás létrehozatalában résztvevő kutatókat foglalkoztató kar(ok) dékánjának (dékánjainak) egyidejű értesítése mellett – a FIEK iparjogvédelmi szakértőjével ismertetni (a továbbiakban: ismertetés). Ha az ismertetés nem alkalmas arra, hogy a 13. § szerinti eljárás lefolytatható legyen, a FIEK iparjogvédelmi szakértője a kutatónak – öt munkanapos határidő tűzésével – kiegészítésre visszaküldheti. Ha a dékán értesítését a kutató elmulasztotta, a FIEK iparjogvédelmi szakértője az érintett dékánt az ismertetésről – a (4) bekezdés szerinti állásfoglalás megtételére vonatkozó kérés kíséretében – tájékoztatja.
- (2) **Előzetes iparjogvédelmi vélemény.** Ha az ismertetési kötelezettség, az iparjogvédelmi megoldás oltalmazhatósága vagy az afeletti rendelkezési jog kapcsán kétség merül fel, a kutató a kutatómunka bármely szakaszában kérheti a FIEK iparjogvédelmi szakértőjének előzetes véleményét. Az ismertetési kötelezettség hiányát kimondó előzetes iparjogvédelmi vélemény csak az arra vonatkozó kérés időpontjára nézve irányadó, és a megoldás továbbfejlesztésének esetére nem mentesít a kötelezettség alól.
- (3) **Újdonságrontás elkerülése, sürgősség.** Az ismertetést megelőzően különös gondossággal kell eljárni annak érdekében, hogy az iparjogvédelmi megoldás ne váljon hozzáférhetővé olyan körben, amely az iparjogvédelmi oltalomszerzést kizárja. Ha az ismertetett megoldásra vonatkozó iparjogvédelmi eljárás sürgős megindításához nyomós érdek fűződik, erre az ismertetésben fel kell hívni a figyelmet.

⁹ Ebben az esetben külön ismertetési és döntési eljárásra nincs szükség, hiszen a szerződés alapján a szolgálati alkotásra az Egyetemnek minden esetben igényt kell tartania. A törvényi szabályozás alapján szükséges írásos nyilatkozatok (ismertetés és munkáltatói nyilatkozat) kiválthatóak a szerződéshez és a teljesítéshez kapcsolódó, **az érintett személyek által aláírt iratokkal, amelyekhez iratminták kidolgozása javasolt.**

¹⁰ Az űrlap az Egyetem technológia-transzferért felelős szervezeti egységén (FIEK BRIDGE), ennek a szervezeti egységnek a honlapján, vagy az erre a célra rendszeresített szoftveres felületen is elérhető.

- (4) **Dékáni állásfoglalás.** Az (1) bekezdés szerinti ismertetésről értesített dékán vagy az általa (általuk) kijelölt személy az értesítéstől vagy tájékoztatástól számított tíz napon belül írásban tájékoztatja a FIEK igazgatóját
- arról, hogy álláspontja szerint az Egyetem tartson-e igényt a szolgálati iparjogvédelmi megoldásra,
 - az ismertetett iparjogvédelmi megoldás alkotóiról és alkotói részarányukról.
- (5) **Felajánlás.** A kutató olyan iparjogvédelmi megoldást is felajánlhat az Egyetem számára, amely nem tartozik a Szabályzat tárgyi hatálya alá. Ha a FIEK igazgatója úgy dönt, hogy a felajánlott iparjogvédelmi megoldást az Egyetem előnyösen hasznosítani tudja, kezdeményezi a 13. § szerinti döntéshozatali eljárás megindítását azzal, hogy ha az Egyetem a felajánlott iparjogvédelmi megoldással kapcsolatos jogok átruházására igényt tart, a kutatóval erről külön szerződést kell kötni. Ha a szerződéses feltételekben a felek észszerű időn belül nem tudnak megegyezni, a szerződés megkötése nem kötelező.

13. § A döntéshozatali eljárás

- (1) **Döntéshozatali jogkör.** A szolgálati iparjogvédelmi megoldással kapcsolatos oltalmi igényről és a megfelelő iparjogvédelmi intézkedések megtételéről – a (8) bekezdésben foglalt kivétellel – az Egyetem nevében a (2) bekezdés szerinti Iparjogvédelmi Bizottság hoz döntést.
- (2) **Iparjogvédelmi Bizottság.** Az ismertetett iparjogvédelmi megoldásokkal kapcsolatos egyetemi döntések előkészítésére és meghozatalára az Egyetemen Iparjogvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) működik. A Bizottság elnöke a FIEK igazgatója vagy – ha a FIEK igazgatója erre írásban kijelöli – a FIEK iparjogvédelmi szakértője, tagjai
- ha nem a Bizottság elnökeként jár el – a FIEK iparjogvédelmi szakértője,
 - a szellemi alkotással érintett kar dékánja által kijelölt kari képviselő, valamint
 - a kancellár vagy az általa kijelölt képviselő.
- A Bizottság a 12. § szerinti ismertetések kapcsán ülésezik, és a Bizottság elnöke hívja össze. A Bizottság összetételénél figyelmet kell fordítani arra, hogy a szellemi alkotás műszaki megítéléséhez szükséges szakértelem a bizottság tagjai körében rendelkezésre álljon. Ennek érdekében az érintett kar dékánja – indokolt esetben – a Bizottságba az adott ismertetés kapcsán a b) pont szerinti kari képviselőn kívül még egy szavazati joggal rendelkező személyt jelölhet. A Bizottság elnöke – titoktartási kötelezettség előírása mellett – a Bizottság ülésére tanácskozási joggal meghívhat olyan további személyeket is, akik az iparjogvédelmi megoldás oltalomképessége vagy hasznosíthatósága kapcsán szakértelmükkel hozzá tudnak járulni a Bizottság munkájához. A Bizottság ülésére tanácskozási joggal meghívást kap a napirenden szereplő ismertetés készítője.
- (3) **A Bizottság döntésének meghozatala.** A Bizottság a döntését lehetőség szerint az ismertetés és a dékáni állásfoglalás kézhezvételétől számított 30 napon belül, legalább egy ülés – szükség esetén elektronikus kommunikációs eszközök igénybevételevel történő – tartásával, konszenzusra törekedve, ennek hiányában a tagok többségének szavazatával hozza meg azzal, hogy szavazategyenlőség esetén a Bizottság elnökének szavazata dönt. Ha a Bizottság az ismertetéstől számított 90 napon belül nem hoz döntést, az oltalmi igény – a 10. § (2) bekezdés d) pontjának megfelelően – az iparjogvédelmi megoldás alkotóját (alkotóit) illeti meg. A döntés meghozatalánál figyelemmel kell lenni

- a) az ismertetésben foglaltakra,
 - b) a dékáni állásfoglalásra, valamint
 - c) – ha készül ilyen – a (4) bekezdés szerinti szakmai és piaci értékelésre.
- (4) **Szakértői értékelés.** A Bizottság indokolt esetben döntésének előkészítéséhez igénybe vehet olyan külső szakértőt, aki az iparjogvédelmi megoldást piaci hasznosítási vagy oltalomképességi szempontból értékelni képes. Ilyen felkérés esetén a szakértő kutatási szakmai értékelést vagy piaci értékelést készít, amelynek során felméri az adott iparjogvédelmi megoldás hasznosíthatóságának lehetőségeit, a hasznosítás célszerű módjait, a hasznosítással előreláthatóan érintett felhasználói kört, illetve a várható hasznosítási bevételeket. Az értékelésben a szakértő javaslatot tesz a szellemi alkotásra vonatkozó jogi védelem megszerzésére vagy annak mellőzésére, továbbá a hasznosítás módjaira. Szakértő igénybevétele esetén a (3) bekezdés szerinti határidő 30 nappal meghosszabbodik azzal, hogy az ismertetéstől számított 90 napos határidő ebben az esetben sem léphető túl.
- (5) **Innovációs Tanács bevonása.** Ha a döntés több kart érint vagy elvi jelentőségű intézményi kérdés tisztázásának szükségességét veti fel, a FIEK igazgatója – ha az nem jár a 90 napos döntési határidő elmulasztásának veszélyével – az ügyet az Innovációs Tanács napirendjére tűzheti. Az Innovációs Tanács többségi véleményét a döntés meghozatala során figyelembe kell venni, kivéve, ha az ügy által érintett karok bármelyike – képviselője útján – ez ellen kifogást emel.
- (6) **A Bizottság döntésének tartalma.** A Bizottság (1) bekezdés szerinti döntésének az egyetemi oltalmi igényen és a szavazati arányokon túl, az indokolásban – a döntés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján, azoknak megfelelő terjedelemben – ki kell térnie a következőkre:
- a) javasolt iparjogvédelmi oltalmi forma, ideértve a nemzeti, regionális és nemzetközi oltalomszerzési utak javasolt sorrendjét is, figyelemmel az oltalomképesség előzetes értékelésére;
 - b) az iparjogvédelmi megoldás által kínált, várható műszaki vagy gazdasági előnyök;
 - c) az iparjogvédelmi megoldás gyakorlati alkalmazásának feltételei¹¹ és az ahhoz szükséges lépések¹²;
 - d) a hasznosítás feltárt lehetőségei, különös tekintettel a piaci partnerek legalább ágazati szintű azonosítására vagy a hasznosító vállalkozás alapításának feltételeire;
 - e) az alkotói díjazás feltételei;
 - f) az iparjogvédelmi megoldás kifejlesztésére fordított ráfordítások és a további lépésekkel kapcsolatban várható költségek.
- (7) **A döntés közzétevése.** A döntést annak írásba foglalását követően a Bizottság elnöke aláírja. Feloldhatatlan nézetkülönbség esetén a döntéstől eltérő különvélemény külön záradékban rögzíthető. Az aláírt bizottsági döntést a Bizottság elnöke tájékoztatásul megküldi a kancellárnak, annak másolatát pedig a kutatónak és az állásfoglalást adó dékánnak.
- (8) **Sürgős intézkedés.** Ha az ismertetett megoldásra vonatkozó iparjogvédelmi eljárás sürgős megindításához nyomós érdek fűződik, a FIEK iparjogvédelmi szakértője – ha az ehhez szükséges valamennyi információt a rendelkezésére bocsátották – haladéktalanul, a Bizottság összehívása nélkül gondoskodik az iparjogvédelmi megoldással kapcsolatos

¹¹ Termék- vagy szolgáltatásfejlesztés, valamint ennek üzleti modellje.

¹² Pl. prototípus előállítás, kiállítási megjelenés, tőkebevonás, hasznosító vállalkozás alapítása.

oltalomszerzési eljárás olyan megindításáról, amely alkalmas arra, hogy később a bejelentéssel kapcsolatban elsőbbség legyen igényelhető.

- (9) **Az oltalomszerzésről való döntés végrehajtása.** Ha az (1) bekezdés szerinti döntés értelmében az Egyetem a szolgálati iparjogvédelmi megoldásra igényt tart, és a szellemi alkotás jellege ezt indokolja, a FIEK iparjogvédelmi szakértője észszerű időn belül megteszi a szükséges intézkedéseket a jogi védelem biztosítása érdekében. Az iparjogvédelmi oltalom megszerzésével kapcsolatos intézkedéseket az Egyetem nevében – műszaki kérdésekben a kutatókkal való együttműködésben – a FIEK teszi meg, hacsak az ettől való eltéréshez az érintett kar dékánjának kezdeményezésére a FIEK igazgatója nem járul hozzá. Az iparjogvédelmi oltalomszerzési eljáráshoz szükséges iratok elkészítésére, valamint az eljárásban való képviselőre a FIEK igazgatója – a beszerzési eljárásokra és az aláírási jogosultságokra vonatkozó szabályok figyelembevételével – ügyvéd vagy szabadalmi ügyvivő megbízását kezdeményezheti.
- (10) **Költségviselés.** A szolgálati iparjogvédelmi megoldással összefüggő hatósági eljárás, valamint az oltalom megszerzésének és fenntartásának egyéb költségeit – ideértve a hivatásos képviselő munkadíját is – a 8. §-ban foglaltaknak megfelelően az Egyetem viseli.
- (11) **Üzleti titokként való hasznosítás.** Az Egyetem az (1) bekezdés szerinti döntésében az iparjogvédelmi megoldás feletti jogok igénylése esetén is eltekinthet az iparjogvédelmi oltalomra irányuló bejelentés megtételétől, illetve a (13) bekezdés szerinti döntésében az iparjogvédelmi bejelentést annak közzétételét megelőzően visszavonhatja, ha a szellemi alkotást titokban tartja és üzleti titkot képező megoldásként hasznosítja.
- (12) **Hozzájárulás az alkotói rendelkezéshez.** Ha az (1) bekezdés szerinti döntés értelmében az Egyetem a szolgálati iparjogvédelmi megoldásra nem tart igényt, az oltalmi igény az iparjogvédelmi megoldás alkotóját (alkotóit) illeti meg, aki(k) ebben az esetben szellemi alkotásával (alkotásukkal) maga (maguk) rendelkezhet(nek).
- (13) **Követő döntések.** Az (1) vagy (8) bekezdés szerinti döntés meghozatalát követően a FIEK igazgatója – figyelemmel az iparjogvédelmi bejelentés előkészítése során vagy a hatósági eljárásban kapott oltalomképeségi visszajelzésekre, továbbá az iparjogvédelmi megoldás hasznosíthatóságával kapcsolatos újabb információkra is –
- a (8) bekezdés szerinti bejelentés esetén annak megtételét követően haladéktalanul,
 - az iparjogvédelmi hatóság felhívásainak kézhezvételét követően haladéktalanul,
 - a nemzetközi oltalomszerzési eljárás megindítására vonatkozóan az elsőbbségi bejelentés megtételét követő kilencedik hónap végéig,
 - az ideiglenes vagy végleges iparjogvédelmi oltalom fenntartása tárgyában évente, a fenntartási díj esedékességének napjáig,
 - az iparjogvédelmi megoldás értékesítésére (licencia, átruházás) irányuló üzleti ajánlat beérkezését követően észszerű időn belül,
 - az oltalomképeséssel vagy hasznosíthatósággal összefüggő új információ megszerzését követően haladéktalanul
- megvizsgálja az oltalom iránti eljárás folytatásának, új iparjogvédelmi eljárás indításának, az oltalom fenntartásának, illetve a jogügylet megkötésének indokoltságát, és – ha a döntés pénzügyi kötelezettségvállalással jár, vagy nem áll összhangban a korábbi bizottsági döntéssel – a Bizottság újbóli összehívásával kezdeményezi új döntés meghozatalát a (2)-(7) bekezdések megfelelő alkalmazásával, egyéb esetekben pedig önállóan, de a Bizottság tagjainak, valamint a kutató és az érintett kar dékánjának

egyidejű tájékoztatásával meghozza a vizsgálat eredményének megfelelő döntést. Ha a Bizottság összehívására van szükség, de az eredeti összetételben való ülésezés akadályba ütközik vagy az ügy észszerű időben való megtárgyalását akadályozná, új tag(ok) kijelölésére kerülhet sor. A FIEK igazgatója a jelen bekezdés szerinti jogköröket a FIEK iparjogvédelmi szakértőjére írásban – meghatározott időre vagy visszavonásig – delegálhatja.

- (14) **Felajánlás az alkotónak.** Ha az Egyetem a (13) bekezdésben foglalt döntése alapján az iparjogvédelmi oltalom iránti eljárásban bejelentői minőségében – a (11) bekezdésben foglaltaktól eltérő esetben – az oltalom megszerzését kizáró cselekményt vagy szándékos mulasztást követ el és az alkotó ezt megelőzően nem részesült díjazásban, a FIEK – iparjogvédelmi szakértője útján, válaszadási határidő tüzésével – köteles ezt megelőzően a szabadalmi igény ingyenes átruházását a feltalálónak felajánlani. Az Egyetem indokolt esetben dönthet úgy, hogy a feltalálói jogszerzés esetén igényt tart az iparjogvédelmi megoldás hasznosításának nem kizárólagos, nem átruházható és allicenbe nem adható jogára.¹³

14. § Alkotói díj

- (1) **Díjigény.** A szolgálati iparjogvédelmi megoldás Egyetem általi értékesítése (hasznosítás, licenbe adás, átruházás) esetén – ahol és amilyen időtartamra azt jogszabály előírja – a kutatót alkotói díj illeti meg, amelyről külön díjszerződést kell kötni. Ha szerződés az alkotói díj átvállalásáról nem rendelkezik, vagy közös oltalom esetén nem a hasznosító társjosult köteles annak megfizetésére, az alkotói díjat az Egyetem fizeti.
- (2) **Díjalap.** Ha szerződés másként nem rendelkezik, az Egyetem által fizetendő alkotói díj számításának alapja az értékesítésből származó nettó bevétel (a továbbiakban: díjalap). A nettó bevétel meghatározása során az értékesítésből származó bevételbe (a továbbiakban: bevétel) beleszámít minden, a vevő (licenciavevő) által az oltalom vagy hasznosítási jog engedélyezése ellenében fizetett összeg és nyújtott más vagyoni előny, ide nem értve a vevő (licenciavevő) által az Egyetemmel való együttműködést megalapozó szerződés alapján átadott eszközöket vagy az így nyújtott szolgáltatások, jogok értékét. A díjalapot képező nettó bevétel meghatározásához a bevételből le kell vonni
- a) az iparjogvédelmi megoldás létrehozatalával összefüggő költségeket,
 - b) az iparjogvédelmi megoldás értékelésére és az oltalomszerzésre, valamint az oltalom fenntartására, védelmére vagy érvényesítésére irányuló eljárás(ok) költségeit, továbbá
 - c) a hasznosításba adással összefüggő, az Egyetem által viselt költségeket,
 - d) az adókat, illetékeket és bármely más jogcímű közterheket, ideértve az alkotói díjat terhelő, az Egyetem által fizetendő közterheket is.
- (3) **A díj mértéke.** Ha szerződés másként nem rendelkezik, a díjalapból az iparjogvédelmi megoldás alkotóit együttesen, alkotói részarányaik szerinti megoszlásban megillető bruttó díjazás mértéke a következő:
- a) ha a díjalap a tízmillió forintot nem haladja meg, az alkotói díj a díjalap 50%-a;
 - b) ha a díjalap a tízmillió forintot meghaladja, az alkotói díj a díjalap tízmillió forintot meghaladó részének 30%-a, ötmillió forinttal megnövelve.

¹³ Ld. Szt. 12. § (4)-(5) bekezdés.

- (4) **A díj kifizetése.** Az alkotói díjat évente kell kiszámítani és kifizetni, a díjszerződésben foglalt elszámolási rend szerint.

V. Fejezet SZERZŐI JOG

15. §

A szerzői művekkel kapcsolatos általános kötelezettségek

- (1) **Elvárható gondosság.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont szerinti mű szerzője és a mű példányaihoz hozzáférő más személyek¹⁴ a mű tartalmának bármilyen formában való nyilvánosságra hozatalát¹⁵ megelőzően köteles az adott helyzetben általában elvárható gondossággal meggyőződni arról, hogy a nyilvánosságra hozatal nem tár fel olyan információt, amely
- a) a műben ismertett, vagy a műben megtestesülő, illetve a mű felhasználásával megvalósítható műszaki megoldás iparjogvédelmi oltalomképességét kizárja vagy veszélyezteti, vagy amely
 - b) harmadik személyek – így különösen az Egyetem és szerződő partnerei – iparjogvédelmi vagy szerzői jogait, illetve üzleti titokhoz fűződő jogait sérti.
- (2) **Egyetemi affiliáció kötelező feltüntetése.** A 4. § (2) bekezdés c) pontja szerinti mű szerzője az Egyetemmel fennálló jogviszonya alapján
- a) a mű felhasználása (ideértve a publikációt is), továbbá
 - b) a mű 16. § szerinti repozitóriumi elhelyezése, valamint
 - c) a műre vonatkozó bibliográfiai adatoknak a nemzeti tudományos bibliográfiai adatbázisban¹⁶ való közzététele
- során köteles arra, hogy a művön vagy annak bibliográfiai adataiban az Egyetem nevét, vagy – szükség szerint – más megkülönböztető megjelölését az Egyetem Arculati Kézikönyvében meghatározottak szerint, a mű jellegéhez illeszkedő módon feltüntesse, elérhetőségi adatai között pedig az egyetemi elektronikus levelezési címét adja meg.
- (3) **Törekvés a nyílt hozzáférés biztosítására.** Valamennyi olyan tudományos mű tekintetében, amely legalább 50%-ban közfinanszírozású támogatásból¹⁷ jön létre, a vagyoni jogok jogosultjának törekednie kell arra, hogy a felhasználás feltételei tegyék lehetővé

¹⁴ Az Egyetemen keletkező szerzői művek nyilvánosságra hozatalát eredményező cselekményeket sok esetben nem csak a szerzők tesznek meg, így a gondossági kötelezettséget célszerű kiterjeszteni más személyekre (témavezetőkre, kutatócsoporti tagokra, stb.) is.

¹⁵ Nyilvánosságra hozatalnak minősül minden olyan írásbeli vagy szóbeli közlés (így bármilyen publikáció vagy az előadás, illetve prezentáció is), továbbá nyilvános gyakorlatba vétel (pl. prototípus kiállítása), amelynek eredményeképpen előre meg nem határozott számú, titoktartásra nem kötelezett személy jut hozzá az adott műben foglalt információhoz. Az olyan repozitóriumba való feltöltés, amely szabad hozzáférést ad akár a nyilvánosság számára, akár egy meghatározott személyi körnek titoktartási kötelezettség nélkül, szintén nyilvánosságra hozatalnak számít.

¹⁶ Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)

¹⁷ Az államháztartási szabályok értelmében a közalkalmazotti illetmény nem minősül közfinanszírozású támogatásnak.

- a) az Egyetem intézményi repozitóriumában¹⁸ való elhelyezést, valamint
- b) a nyílt hozzáférést az alábbi hosszúságú embargó időszakok leteltét követően:
 - ba) természettudományi és műszaki tudományos művek esetében az első megjelenést követő legfeljebb 12 hónap,
 - bb) társadalomtudományi művek esetében legfeljebb 24 hónap,
 - bc) monográfiák esetében legfeljebb 8 év.

16. § Repozitórium

- (1) **Repozitórium.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontjai szerinti mű szerzője a mű adatait és – ha ez a mű jellegéből következően lehetséges – a művet¹⁹ az Egyetem intézményi repozitóriumában – ha az más forrásból nem történik meg automatikusan – rögzíteni köteles.
- (2) **Repozitóriumi felhasználás.** Az Egyetem intézményi repozitóriuma a szerzői jogi törvény szerinti szabad felhasználási szabályok szerint, továbbá az adott mű tekintetében alkalmazott nyílt hozzáférés feltételei szerint jogosult a mű felhasználására.
- (3) **Hozzáférhetővé tételi kötelezettség.** Ha a felhasználási feltételekben embargó időszakot kötöttek ki, ennek lejártát követően az Egyetem intézményi repozitóriuma a művet a nyílt hozzáférés feltételei szerint hozzáférhetővé teszi.

17. § Eljárás a nyilvánosságra hozatal megelőzően

- (1) **Bejelentés.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont szerinti mű szerzője a mű nyilvánosságra hozatalának kezdeményezését megelőzően az erre irányuló szándékát – a mű megjelentetni kívánt tervezetének megküldésével együtt – a szerzőt foglalkoztató tanszék vezetője számára bejelenti. A bejelentés megtörténhet a 12. § (1) bekezdése szerinti ismertetéssel egyidejűleg, annak részeként is.
- (2) **Egyetemi hozzájárulás.** A tanszékvezető – szükség esetén választása szerint a dékánal vagy a dékán által kijelölt személlyel, illetve a FIEK igazgatójával vagy szellemi tulajdoni szakértőjével konzultálva – 15 munkanapon belül nyilatkozik arról, hogy a mű nyilvánosságra hozatalához hozzájárul-e, vagy hozzájárulását megtagadja. A tanszékvezető nyilatkozhat úgy is, hogy a nyilvánosságra hozatal meghatározott időre történő elhalasztását javasolja. Ha a tanszékvezető határidőben nem nyilatkozik, a hozzájárulást megadottnak kell tekinteni.
- (3) **Hozzájárulás megtagadása.** A hozzájárulás megtagadásának csak akkor van helye, ha
 - a) a mű nyilvánosságra hozatala az Egyetemnek a szellemi alkotáshoz fűződő jogát, így különösen iparjogvédelmi oltalom megszerzését vagy a megoldás üzleti titokként való hasznosítását veszélyeztetné, vagy
 - b) a mű olyan szerződés alapján zajló együttműködés keretében jött létre, amely a mű nyilvánosságra hozatalát korlátozza vagy kizárja.

¹⁸ A BME intézményi repozitóriuma, a Műegyetem Digitális Archívuma (MDA) a <https://repozitorium.omikk.bme.hu> domain-en érhető el.

¹⁹ Ha pályázati feltétel vagy a mű elkészítésére vonatkozó egyéb előírás másképp nem rendelkezik, az intézményi repozitóriumban a lektorált kéziratot kell elhelyezni.

18. § Személyhez fűződő jogok

- (1) **Személyhez fűződő jogok biztosítása.** A vagyoni jogok átszállásától függetlenül az Egyetem elismeri és biztosítja a 4. § (1) bekezdése szerinti személyek számára a szerzői jogi törvény szerint őket megillető személyhez fűződő jogokat.²⁰
- (2) **Szerzői privilégium.** Az Egyetem nem követeli meg a szerzőktől, hogy kinevezésük, felvételük, alkalmazásuk vagy támogatásuk feltételeként lemondjanak személyhez fűződő jogaik gyakorlásáról.
- (3) **Névfeltüntetés mellőzése.** Ha az Egyetem a vagyoni jogok jogosultjaként vagy a jelen szabályzat rendelkezései szerinti, illetve szerződéses felhasználási jogaival élve egy szerzői művet jogszerűen átdolgoz, a szerző megkívánhatja, hogy a művét a továbbiakban nevének feltüntetése nélkül használják fel.²¹

19. § A vagyoni jogokra vonatkozó általános szabályok

- (1) **Általános szabály.** Az Egyetemmel közalkalmazotti vagy egyéb, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy által a munkavégzés során vagy az Egyetem erőforrásainak a 10. § (4) bekezdése szerinti jelentős mértékű felhasználásával, munkaviszonyból folyó kötelezettség körében létrehozott²² szerzői művön vagy teljesítményen (ideértve a szoftvert és az adatbázist is) fennálló vagyoni jogok – a 22. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel, valamint ha az Egyetem azokat írásos nyilatkozattal a szerzőre nem ruházta – az Egyetemet illetik meg.²³ Ha az Egyetem a mű felhasználására másnak engedélyt ad vagy a vagyoni jogokat másra átruházza, a szerző 20. § szerinti megfelelő díjazását külön megállapodásban kell rögzíteni.²⁴
- (2) **Egyetemi megrendelések.** Az Egyetemmel mint megrendelővel egyedi szerződéses viszonyban álló személyek²⁵ által létrehozott szerzői műveken vagy kapcsolódó jogi teljesítményeken fennálló vagyoni jogok, illetve az ilyen művek vagy teljesítmények felhasználására adott engedélyek kapcsán a szerződés rendelkezései az irányadók, azzal, hogy ha a felek szándéka a vagyoni jogok Egyetem általi megszerzésére irányul, de ezek átruházását jogszabály kizárja²⁶, ott az Egyetem a felhasználási módokra nézve a szerződés megkötésekor a lehető legszélesebb terjedelmű, időben és felhasználási területre nézve korlátlan, kizárólagos felhasználási jog megszerzésére törekszik.

²⁰ Nyilvánosságra hozatal, névfeltüntetés, mű egységének védelme (ld. az Szjt. II. fejezetét).

²¹ Az Szjt. 12. § (3) bekezdésével összhangban álló rendelkezés.

²² Ld. a 8. lábjegyzetet.

²³ Ld. Szjt. 30. §. Az átadásra vonatkozóan ld. a 21. és 23. §-ok megfelelő rendelkezéseit.

²⁴ Szoftver és adatbázis esetén az Szjt. alapján az alkotók nem léphetnek fel díjigénnyel, de az Egyetem a Szabályzat alapján, külön megállapodással részesítheti őket díjazásban.

²⁵ Megbízási vagy vállalkozási típusú szerződés alanya, de idetartozhat az a vendégkutató vagy vendégoktató is, akinek a jogviszonyát intézményközi megállapodás szabályozza, vagy külön megállapodást kötött az Egyetemmel.

²⁶ Szoftverek, adatbázisok, filmalkotások, reklám céljára megrendelt művek és munkaviszonyban alkotott művek, valamint öröklés kivételével a vagyoni jogok nem átruházhatóak.

- (3) **Előírt felhasználási jogok.** Ha jogszabály, pályázat²⁷ vagy a mű létrehozatalához felhasznált más mű felhasználási feltételei²⁸ olyan előírásokat tartalmaznak, amelyek a fentieknél szélesebb körű vagy szűkebb felhasználási jogok engedését teszik kötelezővé²⁹, az (1) és a (2) bekezdés szerinti felhasználási engedélyek terjedelmére ezek az előírások, valamint a szerző kapcsolódó írásbeli nyilatkozata az irányadók.

20. § A szerzők díjazása

- (1) **Díjigény.** Ha az Egyetem a szerzőtől a művön fennálló vagyoni jogokat megszerezte és azokat nem engedi át a szerzőnek, a szerzőt – a 21. § (4) bekezdésben foglalt kivétellel – megfelelő díjazás illeti meg, ha az Egyetem a felhasználásra másnak engedélyt ad vagy a művel kapcsolatos vagyoni jogokat másra átruházza. A díjazás mértékéről – a 21. § (5) és a 23. § (6) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével, amelyektől csak indokolt esetben lehet eltérni – külön szerződésben kell rendelkezni.
- (2) **Többszerzős művek.** Ha a műnek több szerzője van, az (1) bekezdés szerinti díjszerződésben megállapított összeg a szerzőket együttesen illeti meg, amelyet a szerzők között a mű megalkotásához való hozzájárulásuk arányáról szóló nyilatkozatuknak megfelelő arányban, ilyen nyilatkozat hiányában pedig egyenlő arányban kell felosztani.

21. § Oktatási célú művekre vonatkozó különös szabályok

- (1) **A felhasználási jogok feltételei.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti műre nézve az Egyetem – mint a vagyoni jogok jogosultja – a szerző számára a (2) bekezdés szerinti felhasználási engedélyt adja, a 15. és 16. §-okban, valamint a 17. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek teljesítésének feltételével.
- (2) **Felhasználási jogok.** Az Egyetem az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése esetén a mű szerzőjének nem kizárólagos, nem átruházható, ingyenes allicenccbe adható, ingyenes engedélyt ad a mű oktatási és kutatási célú felhasználására olyan felhasználási cselekményekre (ideértve a szükséges mennyiségben való többszörözést, terjesztést, nyilvános előadást, nyilvánossághoz közvetítést, kiállítást, valamint a mű átdolgozását is), olyan mennyiségi korlátokkal és olyan terjedelemben, amelyet a szerző Egyetemen végzett oktatási vagy kutatási tevékenysége megkíván. A műnek az Egyetemen kívüli vagy kereskedelmi célú felhasználásához az Egyetem külön előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges. A hozzájárulási jogot az Egyetem nevében a szerzőt foglalkoztató kar gazdálkodásért felelős dékánhelyettese gyakorolja.

²⁷ Pl. kötelező Open Access előírások a pályázatban és a támogatási szerződésben.

²⁸ Pl. *Open Educational Resources* (OER), *non-permissive* Open Source szoftver, Creative Commons licenck egyes típusai

²⁹ Ideértve a korlátozás nélküli felhasználási engedélyeket is („*public domain*”).

- (3) **Átadás és bejelentés.** Az (1) bekezdés szerinti mű szerzője a művet – azok elektronikus formában való átadásával³⁰ egyidejűleg – a tanszékvezetőnek bejelenti, aki annak az oktatásban való felhasználásával kapcsolatban a Képzési kódexnek³¹ megfelelően jár el.
- (4) **Díjigény hiánya oktatási segédanyagoknál.** Nem illeti meg külön díjazás az (1) bekezdés szerinti mű szerzőjét, ha
- az oktatási segédanyagnak minősül, amelynek elkészítése az oktatói munkaköréből fakadó kötelezettsége, és
 - a mű nélkül az általa oktatott tantárgy anyaga a hallgatóktól nem lenne számonkérhető, vagy az elvárt színvonalú oktatás nem lenne teljesíthető.
- (5) **Tankönyv és jegyzet utáni díjazás.** Az (1) bekezdés szerinti tankönyv és jegyzet után a szerzőt megillető, az Egyetem által fizetendő közterheket is tartalmazó bruttó díjazás – ha az Egyetem és a szerző között létrejött szerződés másképp nem rendelkezik –
- egyetemi kiadású mű esetén a műből eladott példányszám és a mű nettó kiskereskedelmi ára 10%-ának szorzata negyedéves elszámolással,
 - kiadóval kötött szerződés alapján terjesztett mű esetén az Egyetemet megillető felhasználási díj 50%-a, a kiadóval való elszámolási periódusok szerinti esedékességgel.

22. §

Tudományos és tervezőmérnöki művekre vonatkozó különös szabályok

- (1) **A vagyoni jogok megőrzésének feltételei.** Ha ez a (2) vagy a (3) bekezdések alapján nem kizárt, a 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti műre³² nézve a vagyoni jogokat – a mindkét fél által aláírt munkáltatói iratokban foglaltak alapján eltérve a munkaviszonyban létrehozott művekre vonatkozó törvényi szabályoktól – az Egyetem nem szerzi meg a szerzőtől³³, így a szerző azokkal szabadon rendelkezhet.³⁴ A szellemi tulajdon-kezelési szabályzat rendelkezéseinek elfogadásával³⁵ ugyanakkor az olyan mű vonatkozásában, amelyeket az Egyetemmel fennálló jogviszonyban végzett munka során vagy az Egyetem erőforrásainak jelentős mértékű felhasználásával hoztak létre, a szerző
- az Egyetem részére a (4) bekezdés szerinti felhasználási jogokat adja, és

³⁰ Ez alapozza meg az Egyetem jogszerzését az Szjt. 30. § (1) bekezdés alapján. Az átadott művek külön munkajogi minősítésére nincs szükség, és a (2) bekezdés szerinti felhasználási jogok mellett nincs szükség arra sem, hogy a vagyoni jogok oktatási anyagként való felhasználás hiányában visszaszálljanak a szerzőre. Egyedi esetben arra van lehetőség, hogy az Egyetem egyedi szerződéssel visszaszolgáltassa a vagyoni jogokat a szerzőnek (az Szjt. 51. §-a és 55. §-a a szerző felmondási jogáról – átruházási szerződés hiányában – nem alkalmazható).

³¹ BME Képzési kódex (Szabályzat a képzések minőségbiztosítására, 2014). Elfogadta a Szenátus 2010. február 22-i ülésén. A hatályos szöveg a Szenátus 2014. március 31-én, valamint 2014. június 30-án hozott módosító határozatának megfelelő egységes szerkezetű változat.

³² Ideértve a kutató, fejlesztő, szakértő vagy tervező külső partnerekkel kötött szerződések alapján, megrendelésre létrehozott műveit is, ha azokat az Egyetemmel fennálló jogviszonya keretében hozza létre.

³³ Kivéve, ha együttesen létrehozott műről van szó (Szjt. 6. §), ahol a szerzői hozzájárulások nem különíthetők el egymástól.

³⁴ Ezekre felhasználási szerződés is köthető harmadik személyekkel (jellemzően publikáció céljából), de figyelemmel kell lenni az Egyetem nem kizárólagos felhasználási jogaira is. Közös művek esetén a Szabályzat hatálya alá nem tartozó szerzőtárral külön megállapodás szükséges az Egyetem felhasználási jogára nézve. Összekapcsolt művek esetén az Egyetem felhasználási joga a Szabályzat személyi hatálya alá tartozó személy által létrehozott műrészet vonatkozásában áll fenn.

³⁵ A munkáltatói iratokban az egyetemi felhasználási jogokra történő utalás is szükséges.

- b) köteles a 15. és 16. §-okban, valamint a 17. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségeknek eleget tenni.
- (2) **Kutatási, fejlesztési, szakértői és tervezési szerződések.** Az (1) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók, ha a tudományos kutatási, fejlesztési, szakértői vagy tervezési tevékenység az Egyetem által harmadik személlyel kötött szerződés³⁶ alapján zajlik. Ebben az esetben a létrejött művön fennálló vagyoni jogokat a 19. § (1) bekezdésének megfelelően az Egyetem szerzi meg, és azokra nézve – a hatályos jogszabályok keretei között – a megkötött szerződés rendelkezései, valamint a szerző kapcsolódó írásbeli nyilatkozata az irányadók.
- (3) **Támogatott projektek.** Ha a tudományos kutatási, fejlesztési vagy tervezési tevékenység az Egyetem által közfinanszírozású támogatás felhasználására irányuló szerződés keretében zajlik, amelynek megkötésére pályázati eljárás során kerül sor, az (1) bekezdés rendelkezései csak akkor alkalmazhatók, ha arra a pályázat lehetőséget ad.
- (4) **Felhasználási jogok.** A szerző az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése esetén, a bekezdés a) pontjának megfelelően az Egyetemnek nem kizárólagos, nem átruházható, allicensbe adható, ingyenes engedélyt ad a mű adminisztrációs, promóciós, valamint oktatási és kutatási célú felhasználására olyan felhasználási cselekményekre (ideértve a szükséges mennyiségben való többszörözést, terjesztést, nyilvános előadást, nyilvánossághoz közvetítést, kiállítást, valamint a műnek a célhoz szükséges mértékű, a szerző személyhez fűződő jogait nem sértő átdolgozását is), olyan mennyiségi korlátokkal és olyan terjedelemben, amelyet az Egyetem jogszabályban rögzített vagy pályázati kötelezettségeinek teljesítése, illetve feladatainak ellátása megkíván.

23. §

Szoftverekre és adatbázisokra vonatkozó különös szabályok

- (1) **Szoftver átadása.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti szoftver átadása az (5) bekezdés szerinti repozitóriumba való – részben vagy egészben történő – elhelyezésével valósul meg.
- (2) **Szoftver bejelentése.** A szoftver szerzője vagy szerzőinek maguk közül választott képviselője a mű elkészültét az átadást követően haladéktalanul bejelenti a szerzőt vagy szerzőket foglalkoztató tanszék(ek) vezetőjének. A bejelentés megtörténhet a 17. § (1) bekezdése szerinti bejelentéssel egyidejűleg, annak részeként is. A tanszékvezető a szoftver üzleti hasznosíthatóságának előzetes értékelését, valamint a szoftver alkotóelemeire vonatkozó felhasználási feltételek vizsgálatát követően – szükség esetén választása szerint a FIEK igazgatójával vagy szellemi tulajdoni szakértőjével konzultálva – észszerű időben dönt arról, hogy a műhöz fűződő vagyoni jogokat azok szerző javára való átruházásával az Egyetem nevében átengedi-e. Több tanszék érintettsége esetén a tanszékvezetőknek egyeztetniük kell, és ha az egyikük úgy ítéli meg, hogy az Egyetemnek igényt kell tartania a vagyoni jogokra, azok nem engedhetők át. Ha a szoftver olyan találmány részét képezi, amelyet az alkotója a 12. § alapján ismertetni

³⁶ Kutatási, konzorciumi, vagy bármilyen olyan szerződés, amelynek alapján az Egyetemnek kutatási, fejlesztési, szakértőként vagy tanácsadóként való közreműködési, illetve tervezési kötelezettsége van. Ezekben a szerződésekben rendelkezni kell a projekt során létrejött szellemi alkotásokhoz fűződő jogokról. Ha a felek így állapodnak meg, sor kerülhet a vagyoni jogok átruházására vagy – ha ez nem lehetséges – a lehető legszélesebb körű felhasználási jogok adására a szerződő partner részére.

köteles, a tanszékvezető a vagyoni jogokat nem engedheti át. A döntésről a tanszékvezető a bejelentést megtevő szerzót írásban tájékoztatja.

- (3) **Eljárás a hasznosítható szoftverrel kapcsolatban.** Ha a szoftver üzleti hasznosíthatósága valószínűsíthető, vagy a szoftver szolgálati találmány részét képezi, a tanszékvezető a műről a FIEK igazgatóját a (2) bekezdés szerinti bejelentéstől számított 30 napon belül írásban értesíti. A FIEK igazgatója az értesítést követően egyeztet a szerzővel és a tanszékvezetővel a hasznosítási lehetőségekről, és szükség szerint összehívja a 13. § szerinti Bizottságot a hasznosítási lehetőségek azonosítása érdekében. Ha a FIEK igazgatója a konzultációk és a Bizottság véleménye alapján úgy dönt, hogy a szoftver hasznosítását az Egyetem mellőzi, a vagyoni jogokat az Egyetem nevében – a szerző javára történő átruházással – írásban átengedheti. Ellenkező esetben a FIEK igazgatója gondoskodik arról, hogy a szoftver szerepeljen az Egyetem tudásvagyon adatbázisában, és – a (4) bekezdésben foglaltak szerint – meghatározza a szoftver felhasználására vonatkozó, közzétenni kívánt feltételeit.
- (4) **Felhasználási engedélyek szoftverek esetében.** Ha a 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti szoftver kapcsán jogszabály, pályázat vagy a mű létrehozatalához felhasznált más mű felhasználási feltételei³⁷ a mű felhasználásával vagy annak engedélyezésével kapcsolatban előírásokat tartalmaznak, a felhasználási jogokra vonatkozóan ezeket alkalmazni kell. Ha a felhasználás engedélyezésére vonatkozóan több lehetőség áll rendelkezésre³⁸, és az Egyetem a vagyoni jogokat a (2) vagy (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően nem engedi át a szerzőnek, a licencfeltételek kialakításakor az Egyetem figyelembe veszi a szerző álláspontját és az adott esetben alkalmazandó ajánlásokat is. Ha az a szoftver hasznosításával nem áll ellentétben, az Egyetem a mű szerzőjének nem kizárólagos, nem átruházható, ingyenes engedélyt ad a mű oktatási és kutatási célú felhasználására olyan felhasználási cselekményekre, olyan mennyiségi korlátokkal és olyan terjedelemben, amelyet a szerző Egyetemen végzett oktatási vagy kutatási tevékenysége megkíván.
- (5) **Szoftver repozitórium.** A 4. § (1) bekezdése szerinti személy által létrehozott, a 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti szoftvereket a létrehozatalukat követő 15 napon belül a kutatócsoport elektronikus, felhőalapú repozitóriumában kell elhelyezni, a műhöz hozzárendelve az Egyetemet azonosító jelet (*tag*).
- (6) **A szerző vagy előállító díjazása.** Ha az Egyetem a (3) bekezdés szerint a szoftver vagy adatbázis hasznosítása mellett dönt és a szoftver nem jut nyílt forráskóddal nyilvánosságra, a szerző vagy előállító díjazására a 14. §-ban foglaltak irányadóak.
- (7) **Adatbázisok.** A 4. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti adatbázisokra a szoftverekre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy az adatbázisokat nem kell repozitóriumban elhelyezni, az átadás pedig a (2) bekezdés szerinti bejelentéssel valósul meg.

³⁷ Pl. Open Source előírások a pályázati kiírásban, *non-permissive* Open Source szoftver felhasználása, Creative Commons licencek egyes típusai

³⁸ Ha a zárt forráskód is lehetséges vagy a nyílt forráskódhoz kapcsolódóan többféle licencia is adható.

VI. Fejezet HALLGATÓI SZELLEMI ALKOTÁSOK

24. § Általános szabályok

- (1) **Hallgatói rendelkezés.** A 25. §-ban foglalt esetek kivételével az Egyetemmel hallgatói jogviszonyban álló személyt (a továbbiakban: hallgató) az általa létrehozott szellemi alkotás kapcsán megilletik a rendelkezési jogok.
- (2) **Oktatói közreműködés.** Az oktatás, a témavezetés, a konzultáció, illetve a bírálóat önmagában nem alapozza meg az egyetemi jogszerzést a hallgató által létrehozott szellemi alkotás tekintetében, és csupán ezekre tekintettel közös szerzői mű sem jön létre a felsorolt tevékenységeket végző személlyel.
- (3) **A dolgozatokhoz való hozzáférés korlátozása.** Ha tanulmányi vagy vizsgakötelezettség teljesítéséhez, illetve tanulmányok lezárásához vagy fokozatszerzéshez előírt, továbbá tudományos diákköri tevékenység során létrehozott dolgozat, értekezés vagy diplomamunka (a továbbiakban: dolgozat) kapcsán, a dolgozat tartalmának iparjogvédelmi oltalmazhatósága miatt annak korlátozott hozzáférésű kezelése indokolt, a témavezető a felsőoktatási törvényben, valamint a Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglaltaknak³⁹ megfelelően, a hallgató véleményét figyelembe véve kezdeményezi a korlátozás engedélyezését legalább olyan időtartamra, amíg a dolgozatban foglalt szellemi alkotás feletti rendelkezési jogról és az iparjogvédelmi oltalomszerzésről döntés nem születik. Ha a szellemi alkotással a hallgató rendelkezik, az ő kérésére a témavezető köteles kezdeményezni a dolgozat korlátozott hozzáférésű kezelését.

25. § Kivételek a hallgatói jogszerzés alól

- (1) **Egyetemi jogszerzés.** A 24. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az Egyetem a hallgató által létrehozott szellemi alkotás feletti rendelkezési jogra igényt tarthat, ha az
 - a) az egyetemi erőforrásoknak a 10. § (4) bekezdése szerinti jelentős mértékű felhasználásával, vagy az Egyetem által nyújtott, jelentős mértékű pénzügyi támogatás felhasználásával jön létre,
 - b) a hallgatói jogviszony mellett az Egyetemmel fennálló, munkavégzésre irányuló jogviszonyban jön létre⁴⁰,

³⁹ A BME tanulmányi és vizsgaszabályzatáról szóló X./10./2015-2016. (2016. VII. 11.) szenátusi határozat 146. §-a alapján a témavezető kezdeményezésére az oktatási szervezeti egység vezetője a dékánhoz benyújtott írásbeli kérelemben kérheti a korlátozott hozzáférést, megjelölve az indokot és a korlátozás javasolt (legfeljebb 10 éves) időtartamát.

Doktori értekezés esetén az Nftv. 53/A. §-ában foglaltak az irányadók, amelynek értelmében az értekezés és annak tézisei nyilvánosak, de a nyilvánosságra hozatal az iparjogvédelmi bejelentés közzétételéig elhalasztható. A halasztás az értekezést benyújtó kérelmére, a bírálóbizottság támogató véleménye alapján és a doktori tanács jóváhagyásával történik, „legfeljebb a szabadság, oltalom bejegyzésének időpontjáig”. [NB. a bejelentés közzététele és az oltalom megadása nem azonos időpontban történik, a törvény ebből a szempontból ellentmondást tartalmaz.]

⁴⁰ A jogviszony jellegénél fogva előfordulhat, hogy ez a szellemi alkotás szolgálati vagy munkaviszonyban alkotott jellegét is megalapozza, de bizonyos konstrukciókban – pl. megbízási jogviszony esetén – a szerződésben külön rendelkezni kell a szellemi tulajdonjogokról.

- c) az Egyetem harmadik személlyel kötött szerződése alapján folytatott, vagy pályázati forrásból finanszírozott tevékenység során jön létre, amelynek kapcsán az Egyetem kötelezettséget vállalt a létrejött eredmények feletti rendelkezési jog megszerzésére,
 - d) az Egyetemmél munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személlyel vagy személyekkel közösen végzett, koordinált tevékenység keretében jön létre,
 - e) az Egyetem számára hasznosítható, és annak átruházására – a hallgató önkéntes felajánlása alapján, megfelelő ellentételezés fejében – az Egyetem és a hallgató szerződést köt egymással.
- (2) **Harmadik személy megszerzése.** A 24. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a hallgató és harmadik személy között létrejött, szponzorációs célú szerződés alapján létrejövő szellemi alkotásokon fennálló jogok kapcsán az alapul fekvő megállapodás rendelkezései az irányadóak azzal, hogy az ilyen megállapodások megkötéséről az Egyetemet előzetesen tájékoztatni kell.
- (3) **Külön jognyilatkozat.** Az (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglalt esetekben az Egyetem – a hallgatót foglalkoztató szervezeti egysége útján –
- a) az alapul fekvő jogviszony létrejöttét megelőzően vagy azzal egyidőben,
 - b) az a) pont szerinti időzítés akadályba ütközése esetén a szellemi alkotás létrejöttét eredményező tevékenység megkezdését megelőzően, vagy
 - c) az a) és b) pont szerinti időzítés elháríthatatlan akadályba ütközése esetén a tevékenység megkezdését követő lehető legkorábbi időpontban
- gondoskodik arról, hogy a hallgatóval olyan szerződést kössön, amely a hallgató által létrehozott szellemi alkotások kapcsán rendelkezik a vagyoni jogok átszállásáról, az iparjogvédelmi oltalmi igényekről és – szükség esetén – a megfelelő ellentételezésről.
- (4) **Közreműködési tilalom.** A (3) bekezdés szerinti szerződés hiányában a hallgató az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti tevékenységben nem vehet részt.
- (5) **Lemondás.** Ha ez jogszabályi, szerződéses vagy pályázati kötelezettségnek nem mond ellent, az Egyetem az (1) bekezdésben foglalt esetekben is nyilatkozhat úgy, hogy a létrejött szellemi alkotásra nem tart igényt.
- (6) **Hasznosítási jog.** Ha a (3) bekezdés szerinti szerződés a különös feltételekről való megállapodás hiányában nem jön létre, de kétséget kizáróan igazolható, hogy az Egyetem az (1) bekezdés a) pontja alapján igényt tarthatna a hallgató által létrehozott szellemi alkotásra, az Egyetem arra nézve felhasználási vagy hasznosítási joggal bír olyan mértékben, amelyre oktatási vagy kutatási tevékenységének folytatásához szüksége van. Ugyanilyen terjedelmű felhasználási vagy hasznosítási jog illeti meg az Egyetemet abban az esetben, ha a hallgató a szellemi alkotást az Egyetem által kiírt intézményi pályázat keretében hozta létre, és a pályázati kiírás ettől eltérő rendelkezést nem tartalmaz.
- (7) **Ellentételezés.** Az (1) bekezdés szerinti esetekben a jogok átruházásának ellenértékére nézve a 14. § és a 20. § rendelkezései az irányadóak azzal, hogy az eset sajátos körülményeire tekintettel a megállapodásban azoktól el lehet térni.
- (8) **Kiegészítő szabályok.** Ha az (1) bekezdés a)-d) pontjai, valamint a (3) bekezdés szerinti feltételek fennállnak, a (3) bekezdés szerinti szerződésben nem szabályozott kérdésekben – különösen az ismertetés, a döntéshozatal, a bejelentés és az átadás tekintetében – a jelen

Szabályzat szolgálati iparjogvédelmi megoldásokra, illetve munkaviszonyban létrehozott szerzői művekre és teljesítményekre vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

26. § Támogatás

Az Egyetem a hallgatói szellemi alkotások létrejöttét és hasznosítását

- a) szellemi tulajdoni és innovációs oktatással, tájékoztatással, tanácsadással és tudatosságnövelő intézkedésekkel,
 - b) tőkebefektetési lehetőségeket kínáló innovációs versenyek szervezésével, valamint
 - c) inkubációs és akcelerációs szolgáltatások nyújtásával
- támogatja.

VII. Fejezet AZ EGYETEM ARCULATI ELEMEINEK HASZNÁLATA

27. § Arculati elemek használata

- (1) **Arculati elemek használata.** Az Egyetem Arculati Kézikönyvében szereplő, védjegyként nem lajstromozott megjelöléseket, valamint az Egyetem hivatalos megnevezését üzleti célra használni kizárólag az Egyetem írásbeli hozzájárulásával lehet, az Arculati Kézikönyvben meghatározottaknak megfelelően. Az írásbeli engedély megadására
 - a) kari megjelölés esetén az érintett kar dékánja,
 - b) nem karként működő átfogó szervezeti egységre vonatkozó megjelölés esetén az átfogó szervezeti egység vezetője,
 - c) az Egyetemre vonatkozó megjelölés esetén a rektor és a kancellár együttesen jogosult. A hozzájárulás nem adható meg, ha a megjelölés használata az Egyetemmel vagy annak valamely szervezeti egységével való közvetlen kapcsolat látszatát keltené. A hozzájáruló nyilatkozatnak tartalmaznia kell a jogszerű használat időtartamát, valamint a hozzájárulás visszavonásának feltételeit.
- (2) **Védjegyhasználat.** Az Egyetem javára védjegyként lajstromozott megjelölést üzleti célra kizárólag az Egyetemmel kötött, írásbeli használati szerződés alapján lehet használni.
- (3) **Szerződéses feltételek.** A (2) bekezdés szerinti szerződésben adott használati engedély csak nem kizárólagos és át nem ruházható, valamint független harmadik személyeknek allicencbe nem adható lehet. A használati engedély csak visszterhes lehet, kivéve, ha ez a jogviszony valamely sajátos körülménye miatt nem célszerű. A szerződésben meg kell határozni a használati engedély időtartamát, és biztosítani kell az azonnali hatályú felmondás lehetőségét arra az esetre, ha a védjegy használata az Egyetem hírnevére nézve sérelmes lehet.

VIII. Fejezet HASZNOSÍTÓ VÁLLALKOZÁSOK

28. § Hasznosító vállalkozások

- (1) **Viszony a hasznosító vállalkozással.** Az Egyetem szellemi tulajdonjogait hasznosító vállalkozás útján is értékesítheti. Ennek keretében az Egyetem
- a) a szellemi tulajdonjogot nem pénzbeli hozzájárulásként egyetemi résztulajdonnal alapított hasznosító vállalkozás tulajdonába adhatja (apportálhatja),
 - b) a szellemi tulajdonjogot a hasznosító vállalkozásra megfelelő ellenérték fejében átruházhatja,
 - c) a hasznosításra vagy felhasználásra szerződéses úton, megfelelő ellenérték fejében engedélyt (licencia) adhat,
 - d) a jogi védelemben részesülő szellemi alkotások hasznosításáról az a)-c) pontokban foglalt lehetőségek kombinációjával gondoskodhat,
 - e) a hasznosító vállalkozásban az erre a célra létrehozott gazdasági társasága útján – az egyetemi szellemi tulajdonjogokra vonatkozó licencia feltételeit külön szerződésben rendezve – részesedést szerezhet.
- (2) **Részesedés hasznosító vállalkozásban.** Ha az Egyetem a hasznosító vállalkozásban részesedést szerez vagy az (1) bekezdés e) pontja szerinti közvetítő gazdasági társaságot alapít, a hasznosító vállalkozás vagy a közvetítő gazdasági társaság létrehozataláról a hatályos jogszabályoknak és a Szervezeti és Működési Rendnek megfelelően, az intézményi társaságok alapítására vonatkozó döntéshozatali eljárásban kell döntenie. A hasznosító vállalkozásban való egyetemi részesedést az egyetem saját vagyonaként⁴¹ kell nyilvántartani. A hasznosító vállalkozásban való egyetemi részesedésszerzést, a részesedés megszüntetését vagy mértékének csökkentését a FIEK igazgatójának javaslatára a kancellár hagyja jóvá.⁴²
- (3) **Hasznosítás közvetlen egyetemi társasági részesedés nélkül.** Az egyetemi szellemi tulajdonjogoknak az (1) bekezdés b), c) vagy e) pontja szerinti módon való értékesítése esetén a szükséges szerződéseket az Egyetem nevében csak a FIEK igazgatójának írásbeli egyetértésével lehet megkötöni.
- (4) **Közvetítő gazdasági társaság.** Az (1) bekezdés e) pontja szerinti esetben csak olyan szerződések köthetőek, amelyek biztosítják, hogy
- a) az Egyetem a közvetítő gazdasági társaságnak egyedüli tulajdonosa legyen,
 - b) az Egyetem közvetítő gazdasági társasága a hasznosító vállalkozás stratégiai döntéshozatalában – amíg abban részesedése van – meghatározó befolyással bírjon.
- (5) **Hasznosító vállalkozás alapításának kezdeményezése.** Hasznosító vállalkozás alapítását az Egyetemet illető szellemi alkotást létrehozó személy, vagy a 13. § (2) bekezdése szerinti Iparjogvédelmi Bizottság – döntése indokolásának a 13. § (6) bekezdés d) pontja szerinti

⁴¹ Az egyetemi részvétellel alapított hasznosító vállalkozás működéséből származó osztalék vagy átruházási ellenérték a 8. § (2) bekezdés c) pontja alapján szellemi tulajdoni bevételnek minősül.

⁴² A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 33. § (5) bekezdésének értelmében „[a] hasznosító vállalkozásban történő részesedésszerzést, a részesedés megszüntetését vagy mértéke csökkentését [...] a költségvetési kutatóhely vezetője [...] hagyja jóvá. A jóváhagyásra jogosult ezt a hatáskörét nem ruházhatja át.”

részében – kezdeményezheti. A hasznosító vállalkozás létrehozatalához szükséges szerződések feltételeiről szóló tárgyalások folytatására az Egyetem nevében a FIEK igazgatója vagy az általa írásban kijelölt személy jogosult.

- (6) **Tanácsadás és támogatás.** A FIEK a hasznosító vállalkozások alapítása kapcsán annak kezdeményezői, valamint a hasznosító vállalkozás létrehozatalában résztvevő más személyek számára tanácsadási tevékenységet végez az alábbi témákban:
- a) szellemitulajdon-menedzsment,
 - b) üzletfejlesztés,
 - c) piackutatás,
 - d) kompetenciák kialakítása a hasznosító vállalkozásban,
 - e) befektetési lehetőségek feltárása, valamint
 - f) szellemivagyon-értékelés,
- amelyekhez külső szakértők szolgáltatásait is igénybe veheti.
- (7) **Egyéb egyetemi szolgáltatások.** Az Egyetem belső pályázat útján a hasznosító vállalkozásnak pénzügyi támogatást nyújthat. A hasznosító vállalkozás az Egyetem helyiségeit, erőforrásait és szolgáltatásait csak az Egyetemmel kötött szerződés alapján, megfelelő ellenérték fejében veheti igénybe.
- (8) **Összeférhetetlenség.** Az Egyetem által foglalkoztatott közalkalmazott a hasznosító vállalkozás alapításában és működtetésében a hatályos jogszabályok⁴³ és a Humánpolitikai Szabályzat⁴⁴ rendelkezéseinek megfelelő módon és feltételekkel vehet részt. Ha a munkáltatói hozzájárulás iránti eljárásban felmerül, hogy a közalkalmazott részvétele a hasznosító vállalkozásban az egyetemi kötelezettségeivel vagy az Egyetem pénzügyi vagy más jogos érdekeivel összeférhetetlen, a munkáltatói jogok gyakorlója a FIEK igazgatójával konzultálhat az összeférhetetlenségi ok elhárításának módjáról. A konzultáció során az érintett közalkalmazottnak is lehetőséget kell biztosítani álláspontja kifejtésére. A munkáltatói jogok gyakorlója a konzultáció alapján dönt a munkáltatói hozzájárulásról, illetve annak megtagadásáról vagy feltételhez kötéséről.

IX. Fejezet

A SZABÁLYZAT MEGSÉRTÉSÉNEK JOGKÖVETKEZMÉNYEI, JOGORVOSLAT

29. §

A Szabályzat megsértésének jogkövetkezményei

- (1) **Felelősség.** A jelen Szabályzatban foglalt kötelezettségek megszegése – így különösen az ismertetési és bejelentési kötelezettségek elmulasztása – esetén a szabálytalanságok kezeléséről szóló rektori-kancellári közös utasítás⁴⁵ szerint kell eljárni azzal, hogy a kötelezettségszegés megállapítását követően az intézkedések meghozatalára a FIEK igazgatója jogosult.

⁴³ Különös tekintettel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 41-44. §-aira.

⁴⁴ A BME Humánpolitikai Szabályzatáról szóló 2015. március 30-i szenátusi határozat (a módosításaival egységes szerkezetben)

⁴⁵ A szabálytalanságok kezeléséről szóló 2/2016. (I. 19.) számú Rektori-Kancellári Közös Utasítás

- (2) **Kártérítés.** Ha a kötelezettségzegés miatt az Egyetemet kár éri, a közalkalmazotti kártérítési szabályzatról szóló kancellári utasításnak⁴⁶ és a hallgatók fegyelmi, kártérítési jogorvoslati szabályzatának⁴⁷ megfelelően kártérítési igény is érvényesíthető.
- (3) **Egyéb jogkövetkezmények.** Ezen túlmenően az Egyetem a FIEK igazgatója útján
- követelheti, hogy az ismertetést elmulasztó kutató a szellemi alkotáshoz fűződő valamennyi jogát ellenérték nélkül az Egyetemre ruházza át, feltéve, hogy a szellemi alkotáson fennálló vagyoni jogok egyébként az Egyetemet illetnék meg, továbbá
 - követelheti, hogy a szellemi alkotás bármilyen módon történő hasznosításából az igényérvényesítés időpontjáig származó, adózott nyereségének a kutatót a jelen szabályzat szerint megillető díjazáson felüli részét az Egyetem részére fizesse meg.

30. § Jogorvoslat

- (1) **Belső jogorvoslat.** Ha a jelen Szabályzat szerinti valamely eljárás során a Szabályzat személyi hatálya alá tartozó személy az Egyetem bármely rá vonatkozó döntését sérelmesnek tartja, a döntés tudomására jutásától számított tizenöt napon belül írásban, részletes indokolással a rektortól kérheti annak felülvizsgálatát. A rektor a kérelmet kivizsgálja, az ügy valamennyi dokumentuma alapján új eljárás lefolytatását kezdeményezi vagy a kérelmet elutasítja.
- (2) **Jogviták.** A belső jogorvoslaton kívül a jelen Szabályzattal, valamint annak végrehajtásával kapcsolatos jogviták tekintetében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések irányadóak. A belső jogorvoslat igénybevétele vagy annak elmulasztása nem érinti a kutató általános jogorvoslati jogát és a jogorvoslati határidőket.

X. Fejezet ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

31. § Záró rendelkezések

- (1) **Hatálybalépés.** Jelen Szabályzat a hatályba lépést követően ismertetett vagy bejelentett szellemi alkotások tekintetében az aláírás – eltérő időpont esetén a későbbi aláírás - napján lép hatályba azzal, hogy a Szabályzat hatályát megelőzően ismertetett vagy bejelentett szellemi alkotások kapcsán
- a Szabályzat azon rendelkezéseit, amelyek a Szabályzat személyi hatálya alá tartozó személyeket nem hozzák hátrányosabb helyzetbe a korábban alkalmazandó szabályokhoz képest, az ezt megelőzően ismertetett vagy bejelentett szellemi alkotások kapcsán is alkalmazni kell,
 - a) pont hatálya alá nem tartozó esetben az ismertetés vagy bejelentés napján hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.

⁴⁶ A Közalkalmazotti Kártérítési Szabályzatról szóló 10/2015. (IX. 30.) számú Kancellári Utasítás

⁴⁷ A BME hallgatók fegyelmi, kártérítési jogorvoslati szabályzatáról szóló 2007. december 17-i, többször módosított szenátusi határozat

- (2) **Hatályon kívül helyezés.** Jelen Szabályzat hatálybalépésével hatályát veszti
- a) a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Szellemijajdon-kezelési Szabályzatáról szóló 19/2011. (X. 5.) Rektori Utasítás, valamint
 - b) a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Iparjogvédelmi Szabályzatáról szóló 2/2019. (IV. 26.) Rektori-Kancellári Közös Utasítás.
- (3) **Felelős szervezeti egység.** Jelen Szabályzatot a FIEK gondozza.
- (4) **Elérhetőség és tájékoztatás.** Jelen Szabályzat elektronikus formában elérhető a http://kancellaria.bme.hu/munkatarsaknak/rektori_kancellari_kozos_utasitasok oldalon. Az Egyetem kommunikációs eszközök alkalmazásával törekszik arra, hogy a jelen Szabályzat alapvető rendelkezéseit a személyi hatálya alá tartozó személyek minél szélesebb körben megismerhessék.

Budapest, 2020. június 23.

Budapest, 2020. május 19.

Dr. Józsa János rektor

Kotán Attila Bertalan kancellár